

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/20, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Слађане Иванов из Димитровграда, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 22.04.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Слађана Иванов, одборник Скупштине општине Димитровград, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је на седници Скупштине општине Димитровград одржаној 24.04.2013. године учествовала у гласању о избору на јавну функцију председника општине Димитровград, Небојше Иванова, који је њен супруг и који у односу на њу има својство повезаног лица, чиме је довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Скупштину општине Димитровград и Агенцију за борбу против корупције

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Слађана Иванов, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложение

Против Слађане Иванов, одборника Скупштине општине Димитровград, 1.10.2013. године покренут је на основу пријаве поступак ради одлучивања о постојању повреде одредба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована, као одборник на седници Скупштине општине Димитровград одржаној 24.04.2013. године, учествовала у гласању о избору за председника општине Димитровград, Небојше Иванова, који је њен супруг, а да о сумњи у постојање сукоба интереса није писмено обавестила председника Скупштине општине Димитровград и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Слађана Иванов није оспорила да она и њен супруг, Небојша Иванов, врше наведене јавне функције и да је на седници Скупштине општине Димитровград одржаној 24.04.2013. године, учествовала у гласању о избору свог супруга за председника општине Димитровград, али је навела да сматра да су неосновани наводи да је на тај начин повредила наведене одредбе Закона о Агенцији, јер према одредбама чл. 38. и чл. 39. Статута општине Димитровград, одборник има право и дужност да учествује у раду Скупштине општине и њених радних тела и да не може бити позван на кривичну одговорност, притворен или кажњен због изнетог мишљења или давања гласа на седници скупштине општине и радних тела. Даље је навела да је одредбом чл. 63. Пословника Скупштине општине Димитровград предвиђено да одборник има право и дужност да гласа о сваком предлогу о коме се одлучује, па је имајући то у виду ревносно извршила своју обавезу и гласала у поступку избора председника општине Димитровград, што је њено и Уставом загарантовано право. Такође

је навела да избор председника општине представља јавни интерес за локалну самоуправу и да је учествовањем у поступку избора председника општине само испунила своју одборничку обавезу у испуњењу јавног интереса. С тим у вези, именована је навела да сукоб интереса по дефиницији подразумева сукоб приватног и јавног интереса и да, чак и уколико је функционер имао у виду и јавни и приватни интерес, па је својим поступањем задовољио оба, такво понашање се не може сматрати повредом закона зато што недостаје један од два битна елемента, а то је повреда јавног интереса. Такође је навела да њен глас приликом избора председника општине није био пресудан приликом његовог избора, с обзиром на то да би и без тог гласа председник општине био пуноважно и на законит начин изабран већином гласова одборника Скупштине општине Димитровград. Именована сматра да све претходно наведене чињенице недвосмислено и неспорно указују на то да ни у једном тренутку није постојала сумња у постојање сукоба интереса, и да према томе није постојала ни обавеза да у року од 8 дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса. Предложила је да пријава која је поднета против ње буде одбачена, а поступак прекинут.

Увидом у Одлуку о верификацији мандата одборника Скупштине општине Димитровград бр. 06-17/12-I/1 од 15.06.2012. године утврђено је да је Слађани Иванов верификован мандат одборника, а увидом у Решење о избору председника општине Димитровград бр. 06-35/13-I/12-7 од 24.4.2013. године утврђено је да је Небојша Иванов изабран за председника општине Димитровград, које чињенице није именована није osporila.

Именована није osporila ни чињенице да јој је Небојша Иванов супруг и да је учествовала у гласању о његовом избору на јавну функцију председника општине Димитровград.

Према одредбама члана 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице; сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, супружник функционера.

Имајући у виду наведено, Небојша Иванов у односу на Слађану Иванов има својство повезаног лица.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 32. ст. 1. тач. 12. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07), прописано је да скупштина општине бира и разрешава председника општине.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између одборника скупштине општине и председника општине, који при том у односу на одборника већ има својство повезаног лица, постоји однос зависности, због чега је именована учествовањем у гласању о избору за председника општине Димитровград, Небојше Иванова, њеног супруга, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, са којим се већ налазила у односу зависности који није могла да га избегне јер је то лице њен супруг, чиме је истовремено

угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно цитираним одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је већ гласала за свог супруга, Небојшу Иванова, за председника општине Димитровград, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Скупштину општине Димитровград и Агенцију, што није учинила, како је и сама навела у изјашњењу на обавештење о покретању поступка, јер је сматрала да у конкретном случају ни у једном тренутку није постојала сумња у постојање сукоба интереса. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- архиви



ДИРЕКТОР
Матјана Бабић